



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-619/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. u stečaju, Osijek, Ulica Svetog Leopolda Bogdana Mandića 111T, OIB 04436522142, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o žalbama vjerovnika Josipa Kormana iz Osijeka, Biđska 20, OIB 74444561496, Tomislava Kormana iz Čepina, Biokovska 13, OIB 64302522506, Ivane Plazonić iz Osijeka, Retfala nova 20, OIB 73054989783 te MKG Ugostiteljstvo j.d.o.o., Osijek, Ulica Svetog Leopolda Bogdana Mandića 111/T, OIB 49700377846, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-367 od 28. prosinca 2023., 21. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-367 od 28. prosinca 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem odlučio:

„I Pozivaju se vjerovnici stečajne mase, stečajna upraviteljica skupština vjerovnika stečajnog dužnika Mens-Korman grupa d.o.o. "u stečaju" Osijek, Ulica sv. L. B. Mandića 111 T (prije na adresi Bapska, A. Šenoe 6) OIB: 04436522142, MBS: 030111226, da u roku od 8 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku, pisanim putem, daju mišljenje za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti mase za pokriće troškova stečajnog postupka nad dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. "u stečaju" Osijek, Ulica sv. L. B. Mandića 111 T (prije na adresi Bapska, A. Šenoe 6) OIB: 04436522142, MBS: 030111226.

II Stečajni postupak se neće obustaviti i zaključiti ako osobe iz točke I ovoga rješenja koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme iznos od 18.908,16 EUR/142.463,53 kn1 na ime predvidivih specificiranih troškova u roku iz točke I ovoga Rješenja, uplatom na sudski depozit ovog suda broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR05 272-419-2023 kod Hrvatske poštanske banke d.d. a

koji troškovi stečajnog postupka čine troškovi parničnih postupaka u parnicama koje vodi dužnik kako slijedi:

- predvidivi troškovi parnice-Općinski sud u Osijeku P-608/2016 u iznosu od 3.732,83 EUR u koji iznos je uračunat PDV
- predvidivi troškovi parnice-Općinski sud u Osijeku P-632/2019 u iznosu od 4.975,00 EUR u koji iznos je uračunat PDV
- predvidivi troškovi parnice-Trgovački sud u Osijeku P-251/2023 u iznosu od 746,25 EUR u koji iznos je uračunat PDV što ukupno iznosi 9.454,08 EUR u koji iznos je uračunat PDV te budući da u slučaju tužitelj izgubi u parnici obveza je izmiriti troškove i svog odvjetnika kao i odvjetnika suprotne strane, iznos odvjetničkih troškova uvećava se i za drugu stranu te će predvidivo iznositi 18.908,16 EUR.“

1.1. Prvostupanjski sud je utvrdio da je na izvještajnom ročištu koje je održano 18. prosinca 2023. skupština vjerovnika stečajnog dužnika prihvatila izvješće stečajne upraviteljice i njezin prijedlog da se postupi sukladno odredbi članka 293. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pri čemu:

- da stečajni vjerovnici Tomislav Korman i Josip Korman, čije tražbine prvog višeg isplatnog reda iznose 31.671,42 EUR odnosno 31.741,58 EUR (što ukupno iznosi 63.413,00 EUR), nisu prihvatili izvješće stečajne upraviteljice
- da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, koji ima ovršne isprave za tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 54.768,75 EUR i za tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosima od 543,09 EUR i 13.272,28 EUR (što ukupno iznosi 68.584,12 EUR) te koje tražbine je osporio stečajni vjerovnik Josip Korman, prihvatio izvješće stečajne upraviteljice.

1.2. Stoga je prvostupanjski sud, s obzirom na utvrđenje da se nakon otvaranja stečajnog postupka pokazalo da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, na temelju odredbe članka 293. SZ-a, donio pobijano rješenje.

2. Stečajni vjerovnici Josip Korman, Tomislav Korman, Ivana Plazonić i MKG Ugostiteljstvo j.d.o.o. su protiv rješenja pravovremeno podnijeli žalbe zbog bitnih postupkovnopравnih povreda, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava pri čemu navedene žalbene razloge obrazlažu sadržajno istovjetnim žalbenim navodima.

2.1. U žalbi navode da postoje procesne zapreke za donošenje pobijanog rješenja. S tim u vezi da se, s obzirom na odluku ovog suda PŽ-4649/2022-3 od 21. prosinca 2022., radi o presuđenoj stvari budući da je u ranijem stadiju ovog postupka pravomoćno odlučeno o predujmu troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.529,30 EUR / 11.522,50 kn.

2.2. Ističu da je prvostupanjski sud poistovjetio troškove stečajnog postupka s troškovima parničnih postupaka slijedom čega da je izreka pobijanog rješenja proturječna sama sebi. Pritom da navedeni troškovi parničnog postupka ne predstavljaju stvarne, već troškove koji se temelje na ranije osporenim izvještajima i dopunama izvještaja stečajne upraviteljice odnosno koji su paušalno procijenjeni od punomoćnika protivnih stranaka bez uzimanja u obzir potrebnog broja pravnih radnji.

Navode da prvostupanjski sud glede visine tražbina iz parničnih postupaka nije imao u vidu tražbinu iz ranijeg stečajnog postupka koja je procijenjena na iznos od 700.000,00 EUR do 1.100.000,00 EUR. Međutim da iznos tražbina koje u parnicama potražuje stečajni dužnik, i bez navedene tražbine, iznosi 100.996,54 EUR.

2.3. Naglašavaju da je pobijano rješenje preuranjeno s obzirom na to da nije donesena odluka o njihovim žalbama protiv rješenja kojim se odlučuje o prijavi njihovih tražbina. Također, da nisu pravomoćno utvrđeni svi vjerovnici i njihove tražbine te slijedom toga i njihovo pravo glasa u odboru vjerovnika odnosno skupštini vjerovnika. Osim toga, da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbe članka 155. i članka 230. SZ-a te o vođenju parnica pribaviti odluku odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika. Predlažu ukinuti pobijano rješenje u cijelosti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje i odlučivanje s tim da se naloži postupanje sukladno stanju spisa i odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

3. Stečajna upraviteljica Paula Čandrić Mesarić je dostavila odgovor na žalbu u kojem osporava osnovanost žalbenih navoda.

4. Žalbe su osnovane.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Neosnovani su žalbeni navodi da postoje procesne zapreke za donošenje pobijanog rješenja s obzirom na rješenje ovog suda PŽ-4649/2022-3 od 21. prosinca 2022. Ističe se da je navedenim rješenjem odlučeno o žalbi protiv rješenja prvostupanjskog suda St-414/2019-197 od 14. rujna 2022. i to na način da je:

a) djelomično potvrđeno navedeno pobijano rješenje u dijelu u kojem se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da na ime predujma za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka solidarno uplate iznos od 11.522,50 kn koji se odnosi na:

- trošak izrade pečata u iznosu od 150,00 kn
- naknada banci za vođenje računa u ukupnom iznosu 360,00 kn
- naknada banci za zatvaranje računa u ukupnom iznosu od 250,00 kn
- trošak knjigovodstvenih usluga u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn
- arhiviranje dokumentacije sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima u iznosu od 1.000,00 kn
- jednokratna nagrada stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu od 3.762,50 kn;

b) djelomično ukinuto navedeno pobijano rješenje u dijelu u kojem se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da na ime predujma za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka solidarno uplate iznos od 87.500,00 kn koji se odnosi na troškove parničnog postupka koji mogu nastati u parnicama koje vodi stečajni dužnik.

6.1. Naglašava se da su navedena rješenja prvostupanjskog odnosno ovog suda donesena u prethodnom postupku u kojem se utvrđuje postoje li pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s odredbom članka 115. stavka 1. SZ-a. S druge strane pobijano rješenje je doneseno nakon što je rješenjem prvostupanjskog suda St-419/2023-329 od 18. rujna 2023., koje je steklo svojstvo pravomoćnosti, nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak.

6.2. Ističe se da se u ovom stadiju postupka iz stečajne mase, osim troškova stečajnog postupka (članak 155. SZ-a), imaju namirivati i ostale obveze stečajne mase (članak 156. SZ-a). Naime, odredbama članka 156. stavka 1. SZ-a propisano je da u ostale obveze stečajne mase pripadaju:

1. obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka

2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu

3. obveze iz dvostrano obveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka

4. obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu bez osnove

5. tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka.

7. Međutim, prihvaćaju se žalbeni navodi da je prvostupanjski sud preuranjeno donio pobijano rješenje te da je o vođenju parnica propustio pribaviti odluku odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika. Slijedom toga se nameće zaključak da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu članka 293. SZ-a, na što sadržajem žalbenih navoda ukazuju žalitelji.

7.1. Naime, odredbama članka 230. stavka 1. te stavka 2. točaka 3. i 4. tog članka SZ-a propisano je:

(1) Stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.

(2) Suglasnost iz stavka 1. ovoga članka potrebna je osobito:

3. ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu

4. ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku.

7.2. Također odredbom članka 172. stavka 2. SZ-a propisano je da su, ako je na zahtjev stečajnoga upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu ovlašteni pokrenuti odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika.

7.3. Uzimajući u obzir citirane odredbe proizlazi da je za pokretanje ili preuzimanje parnica znatne vrijednosti predmeta spora potrebna suglasnost odbora odnosno skupštine vjerovnika. S druge strane, u situaciji kad je skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, stečajni vjerovnici su ovlašteni pokrenuti odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu pri čemu u tim parnicama nastupaju u svoje ime i za svoj račun.

7.4. Dakle, za donošenje odluke o pokretanju ili preuzimanju parnica u svakom slučaju je odlučna suglasnost odnosno odobrenje odbora ili skupštine vjerovnika pri čemu, u tom smislu, valja imati u vidu troškove parničnog postupka koji mogu nastati u parnicama koje vodi odnosno koje bi mogao voditi stečajni dužnik odnosno stečajni vjerovnici.

8. U tom kontekstu što se tiče postupanja stečajne upraviteljice nakon otvaranja stečajnog postupka iz spisa je razvidno da je izradila detaljno izvješće o tijeku stečajnog postupka te tablice: prijavljenih tražbina prvog i drugog višeg isplatnog reda, popisa vjerovnika te popisa predmeta stečajne mase i pregleda imovine i obveza.

8.1. S druge strane, glede postupanja prvostupanjskog suda nakon otvaranja stečajnog postupka iz spisa je vidljivo da je 18. prosinca 2023. održano ispitno i izvještajno ročište na kojem je prihvaćeno izvješće stečajne upraviteljice te da je 28. prosinca 2023. navedeni sud donio rješenje o utvrđenim tražbinama te pobijano rješenje.

8.2. S tim u vezi odredbama članka 228. SZ-a propisano je:

(1) Ako u dosadašnjem tijeku postupka nisu donesene odluke iz stavka 2. ovoga članka, sud će zakazati posebnu skupštinu vjerovnika najkasnije u roku od šest mjeseci od dana održavanja prvoga izvještajnog ročišta radi raspravljanja o provedenom stečajnom postupku i donošenju odluke o njegovu nastavljaju.

(2) Na ročištu iz stavka 1. ovoga članka vjerovnici mogu - na temelju izvješća stečajnoga upravitelja o provedenom stečajnom postupku i njegovim troškovima, o unovčenoj stečajnoj masi i obavljenim isplatama vjerovnicima, o sporovima i drugim postupcima u tijeku i njihovim izgledima, o opravdanosti nastavljanja s unovčenjem stečajne mase i o potrebi i izgledima da se pripremi stečajni plan - donijeti odluku:

1. o prihvaćanju u cijelosti ili djelomično izvješća stečajnoga upravitelja, odnosno o njegovu razrješenju i zamjeni drugim stečajnim upraviteljem

2. o potrebi provedbe revizije poslovanja stečajnoga upravitelja

3. o tome hoće li se nastaviti s unovčenjem preostalog neunovčenog dijela imovine stečajnoga dužnika

4. o potrebi i mogućnostima da se pristupi pripremi stečajnoga plana

5. o neunovčenim predmetima stečajne mase i o nenaplaćenim tražbinama te o neunovčivim predmetima stečajne mase

6. o drugim pitanjima od važnosti za provedbu i završetak stečajnoga postupka.

(3) Prije zakazivanja posebne skupštine vjerovnika iz stavka 1. ovoga članka o izvješću stečajnoga upravitelja zatražit će se očitovanje odbora vjerovnika ako je osnovan i dužnika pojedinca.

8.2.1. Iako s obzirom na stanje stečajne mase nije za očekivati da se donose sve odluke u smislu odredbe članka 228. stavka 2. SZ-a, prema prosudbi ovog suda, prvostupanjski sud je u ovom stadiju stečajnog postupka propustio omogućiti vjerovnicima da na skupštini vjerovnika rasprave o pokretanju ili preuzimanju parnica, a nakon čega bi vjerovnici o tome mogli donijeti odluke.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

10. U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud će otkloniti postupovnopravnu povredu na koju mu je ukazano u ovom rješenju.

Zagreb, 21. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30864-0e82e**

Kontrolni broj: **004cd-77fd5-ac228**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.